Case d’Italia, 1920s–Present (Rome, 10 Feb 27)

Rome, Bibliotheca Hertziana, 10.02.2027
Eingabeschluss : 05.12.2026

Maria Stella Di Trapani

[Italian version below]

Case d’Italia. Architecture, Art and the Making of Italianness Abroad (1920s–Present).

How does a national identity take shape in architecture and images in places where the state exercises no sovereignty, but only soft power? And what remains of those forms once the regime that willed them collapses? These questions are not confined to the Italian case: they recur wherever a state has built for communities it did not administer, and whenever a political rupture has left those buildings impossible to claim or difficult to remove. The workshop addresses both through the Case d’Italia and the institutions that grew up around them wherever Italians had emigrated, and puts two working hypotheses to the test.

If italianità (Italianness) was not codified at home and then applied, but produced in negotiation between the centre, local patrons and building trades, and the communities that funded the buildings and put them to uses of their own, then it remains to be established how much of the repertoire – building types, idioms, iconographic programmes – originated elsewhere, and on whose initiative. The very distance from Rome that weakened directives would also have opened up commissions and careers inaccessible at home, especially to women.

And if, from the Second World War onwards, what survived was above all what lent itself to reinterpretation, what became of those buildings can be read as the measure of their initial ambiguity, and of how emigrant communities, and the societies that hosted them, have dealt with the Fascist past.

The buildings that Fascism promoted between the wars for Italians abroad had multiple ambitions. They were to provide welfare, sociability and a sense of belonging, but also to project the image of a modern and authoritative nation in host countries. Together with schools, children’s holiday camps, consular and Fascio premises, dopolavoro (after-work social clubs) and cultural institutes, the Case d’Italia formed a transnational network: a 1937 survey recorded 216 Case d’Italia in operation worldwide. Through this network the Direzione Generale degli Italiani all’Estero (DGIE, Directorate General for Italians Abroad), headed by Piero Parini, pursued what he himself termed “italianità integrale”, the fusion of national belonging with allegiance to the regime (Pretelli 2008; Cavarocchi 2010); in his conception, culture was to become an “industrious instrument of political expansion”.

The workshop sets out to examine the architecture, artworks and images called upon to represent

italianità beyond national borders, the relations these established with the urban fabric and with the communities for which they were intended, and the lives they have had since the fall of Fascism. Particular attention is given to so-called peripheral settings – emigrant communities, borderlands, contested territories – where Italy had to make itself legible without being able to impose itself. In host countries, in the absence of Italian sovereignty, public buildings, monuments and decorative schemes contended with master plans, building regulations, local trades and political sensibilities, as was not the case at home or in Italy's colonies (Fuller 2007). These works thus oscillated between engaging with local architectural traditions and asserting a recognisably Italian idiom, inflected through romanità, rationalism and mediterraneità.

The genesis of each project depended on a web of agents: the Directorate in Rome, consuls and local Fascio secretaries, emigrant committees and their benefactors, designers and local contractors. Their relations, often conflictual, could make each building the outcome of a negotiation rather than the implementation of a directive. That negotiation also involved the communities themselves, who were far from passive: they inhabited, reinterpreted or rejected the spaces assigned to them (Franzina and Sanfilippo 2003). In host societies, and among antifascist exiles, the presence of Italian institutions elicited adherence, mistrust or outright opposition.

The life of those buildings also depended on women – members of the Fasci femminili, teachers, artists and decorators – to whom the regime entrusted a decisive role in language teaching, education and the transmission of models of family and nation. Distance from the homeland could loosen the gender norms prevailing in Italy and open margins of professional autonomy otherwise unavailable. Studies of the colonial setting have begun to bring this process into focus (Barrera 2002); it merits testing in contexts of emigration as well. Recovering the complexity of these dynamics – institutional, social and gendered – and the forms of soft power at work within them calls for a multidisciplinary approach, one that interweaves architectural and art history with political and migration history, gender studies and cultural and visual studies.

The war and the collapse of the regime redrew balances of power, functions and meanings. Confiscated, sold, demolished, forgotten or converted, the buildings followed divergent trajectories. A comparable fate befell the inscriptions, emblems and decorative programmes they bore: some effaced, others resignified, others still surviving in indifference. The result is a "difficult heritage" (Macdonald 2009; Malone 2017; Belmonte 2023), whose stewardship involves institutions and communities and calls into play practices of conservation, interpretation and public communication. Contemporary art and culture are responding to this heritage with new narratives that interrogate how younger generations relate to the regime's visual legacy and to the very idea of italianità.

Existing scholarship has concentrated chiefly on the ephemeral architecture of international expositions and on building production in the colonies, while Italian institutions abroad have largely been addressed through isolated case studies (Pane 2012; Gatani 2016; Corrêa Dutra 2022; Gallicchio 2023). The workshop seeks to bring these cases into comparison and, to that end, welcomes contributions on the Case d'Italia and the bodies attached to them, as well as on monuments, exhibitions, artworks, the press, images and practices that contributed to the construction and representation of italianità, from the years of the regime to the present.

Preference will be given to proposals that start from concrete cases – a building, a decorative

programme, a press campaign, an afterlife – and use them to build a broader argument, whether methodological or comparative. Proposals grounded in first-hand sources (archives, period press, visual materials, oral testimony) will also be favoured. The aim is to arrive at a first comprehensive reading of this network, from which a collective publication may proceed.

The thematic strands that follow – indicative rather than exclusive – set out the workshop's principal areas.

1. Italianità and cultural diplomacy. Which political uses of the concept of italianità guided the work of the DGIE and the Ministry of Foreign Affairs, and how were they translated into the names, programmes and activities of Italian institutions abroad? What part did consuls, Fascio secretaries, emigrant committees and benefactors play in funding and promoting them, and how far did architecture count in winning prestige in host countries?

2. Designing the nation elsewhere. Who awarded the commissions, and through which professional networks? Which functional programmes, models and variants recurred, and which idioms were held fit to represent Italy? What latitude did designers have with respect to directives from the centre, and how much did patrons, local trades and building cultures weigh when a design originated far from the site?

3. Arts, symbols and iconographic programmes in the buildings. Who devised the decorative schemes – mural painting, sculpture, mosaic, furnishings, inscriptions and emblems – and with what content? How were they received by those who used these spaces? Under what conditions did the artists called to work there, both women and men, operate, and what comparisons can be drawn with the colonial territories?

4. Images in circulation. How did the press for Italians abroad – Il Legionario among them – together with architectural periodicals, photography, cinema and exhibitions, construct and circulate the image of Italy? Which figurations of nation and alterity took shape there? Which models of femininity and masculinity, and which exoticising gazes, did they convey, and how were these received?

5. Communities, consent and dissent. How were these spaces actually inhabited, as sites of welfare, education and sociability? To what extent did communities act as co-authors rather than mere recipients, appropriating, negotiating or contesting them? How did host societies and antifascist exiles respond, and what can oral sources and family memory tell us?

6. Spaces, gender and the professions. How were women's and men's uses of the Case d'Italia and of other spaces of official representation distributed? What role did women's organisations play in teaching and welfare? What opportunities for training, commissions and careers opened up, far from the homeland, to women architects, artists and educators? And how far could those settings become, for them, transformative spaces?

7. Legacies and rereadings. What became of the buildings and their decorative apparatus during the Second World War and after the fall of the regime, amid seizures as enemy property, sales, demolitions and conversions? Who decides today how they are to be conserved, musealised and narrated? How do contemporary artistic and cultural practices reread that legacy?

Comparative contributions are equally welcome, whether addressing architectures of power within Italy and in the Italian colonies, or similar strategies of cultural diplomacy pursued by other states in the same period.

The workshop is organised by the Weddigen Department of the Bibliotheca Hertziana – Max Planck Institute for Art History in Rome.

The call is open to scholars at every stage of their career, with particular attention to doctoral candidates and early-career researchers. Papers will be 20 minutes in length; the working languages are Italian and English.

Proposals, in Italian or English, should be combined in a single PDF and comprise:
- a title and an extended abstract of 1,000–1,500 words;
- a brief note on sources and a short bibliography (maximum 10 titles);
- a biography of no more than 150 words.

The PDF should be sent to Maria Stella Di Trapani (mariastella.ditrapani@biblhertz.it) by December 5, 2026. Applicants will be notified by December 15, 2026. Publication of a selection of the contributions is envisaged.

The workshop aims to minimise its carbon footprint and therefore discourages air travel. Online participation will be offered.

Scientific Organisation: Maria Stella Di Trapani (Bibliotheca Hertziana – Max Planck Institute for Art History, Weddigen Department), research unit Decolonizing Italian Visual and Material Culture: From Nation Building to Now.

[Italian Version]

Case d’Italia: architetture, arti e immagini dell’italianità all’estero dal fascismo a oggi.

In che modo un’identità nazionale prende corpo in architetture e immagini là dove lo Stato non esercita sovranità, ma soltanto soft power? E che cosa ne resta quando il regime che le ha volute crolla? Queste domande non riguardano il solo contesto italiano: ritornano ovunque uno Stato abbia costruito per comunità che non amministrava e ogni volta che una cesura politica ha reso quegli edifici impossibili da rivendicare o difficili da rimuovere. Il workshop le affronta a partire dalle Case d’Italia e dalle istituzioni sorte intorno ad esse nei luoghi di emigrazione e mette alla prova due ipotesi di lavoro.

Se l’italianità non fu codificata in patria e poi applicata, ma prodotta nella negoziazione fra il centro, le committenze e le maestranze locali e le collettività che finanziavano gli edifici e ne facevano un uso proprio, resta da stabilire quanta parte del repertorio – tipi edilizi, linguaggi, programmi iconografici – sia nata altrove, e per iniziativa di chi. La stessa distanza che attenuava le direttive avrebbe allora aperto incarichi e carriere altrimenti inaccessibili, specialmente alle donne.

E se, a partire dalla seconda guerra mondiale, è sopravvissuto soprattutto quanto si lasciava

reinterpretare, ciò che è stato di quegli edifici può essere letto come la misura della loro ambiguità iniziale e del modo in cui le comunità italiane all'estero, e le società che le ospitavano, si sono confrontate con il passato fascista.

Le architetture che il fascismo promosse tra le due guerre per le collettività emigrate avevano molteplici ambizioni. Dovevano offrire assistenza, socialità e un senso di appartenenza, ma anche proiettare nei paesi ospitanti l'immagine di una nazione moderna e autorevole. Le Case d'Italia, assieme alle scuole, alle colonie estive, alle sedi dei consolati e dei Fasci, ai circoli del dopolavoro e agli istituti di cultura, formavano una rete transnazionale: una rilevazione del 1937 contava 216 Case d'Italia attive in tutto il mondo. La Direzione Generale degli Italiani all'Estero (DGIE), guidata da Piero Parini, vi perseguiva quella che egli stesso chiamava «italianità integrale», cioè la saldatura tra appartenenza nazionale e adesione al regime (Pretelli 2008; Cavarocchi 2010); nel suo disegno la cultura doveva divenire «uno strumento operoso di espansione politica».

La giornata di studi si propone di esaminare le architetture, le opere e le immagini chiamate a rappresentare l'italianità fuori dai confini nazionali, le relazioni che esse stabilirono con il tessuto urbano e con le comunità cui erano destinate, e le vite che hanno avuto dopo il fascismo. Fondamentali sono i contesti cosiddetti periferici – comunità emigrate, regioni di confine, territori contesi – in cui l'Italia doveva farsi riconoscere senza potersi imporre. Nei paesi ospitanti, in assenza di sovranità italiana, architetture pubbliche, monumenti e apparati figurativi si misuravano con piani regolatori, normative, maestranze e sensibilità politiche locali, diversamente da quanto accadeva in patria o nelle colonie (Fuller 2007). Queste realizzazioni oscillavano, così, tra l'affermazione di un linguaggio riconoscibilmente italiano – declinato tra romanità, razionalismo e mediterraneità – e il dialogo con le tradizioni costruttive del luogo.

La genesi di ogni progetto dipendeva da una trama di attori – la Direzione a Roma, i consoli e i segretari dei Fasci, i comitati di emigrati e i loro benefattori, i progettisti e le imprese locali – i cui rapporti, spesso conflittuali, potevano fare di ciascun edificio l'esito di una negoziazione più che l'applicazione di una direttiva. Quella negoziazione coinvolgeva anche le collettività, che non furono destinatarie passive: abitarono, reinterpretarono o respinsero gli spazi loro assegnati (Franzina, Sanfilippo 2003), mentre nelle società ospitanti, e tra gli antifascisti in esilio, la presenza delle istituzioni italiane suscitava adesione, diffidenza o aperta opposizione.

Alla vita di quegli edifici concorrevano i Fasci femminili, le maestre, le artiste e le decoratrici, cui il regime affidava un ruolo decisivo nell'insegnamento della lingua, nell'educazione e nella trasmissione dei modelli familiari e nazionali. La distanza dalla madrepatria poteva, del resto, allentare le norme di genere vigenti in Italia e aprire margini di autonomia professionale altrimenti preclusi: un meccanismo che gli studi sulle colonie hanno cominciato a mettere a fuoco (Barrera 2002) e che merita di essere verificato anche nei contesti dell'emigrazione. Restituire la densità di queste dinamiche – istituzionali, sociali e di genere – e le forme di soft power che vi sono implicate richiede un approccio pluridisciplinare, che intrecci la storia dell'architettura e dell'arte con la storia politica e delle migrazioni, gli studi di genere e i cultural e visual studies.

La guerra e la caduta del regime ridefinirono equilibri, funzioni e significati. Sequestrati, venduti, demoliti, dimenticati o riconvertiti, gli edifici hanno avuto traiettorie divergenti. Destino non dissimile hanno conosciuto le epigrafi, gli emblemi e i programmi decorativi che essi recavano: alcuni cancellati, altri risemantizzati, altri ancora sopravvissuti nell'indifferenza. Ne deriva un

«patrimonio difficile» (Macdonald 2009; Malone 2017; Belmonte 2023), la cui gestione coinvolge istituzioni e comunità, chiamando in causa pratiche di tutela, valorizzazione e comunicazione. Attorno a quel patrimonio l'arte e la cultura contemporanee elaborano nuove narrazioni, che interrogano il rapporto delle giovani generazioni con l'eredità visiva del regime e con l'idea stessa di italianità.

La storiografia si è concentrata soprattutto sulle architetture effimere delle esposizioni e sulla produzione architettonica nelle colonie, mentre le istituzioni italiane all'estero sono state indagate per lo più attraverso casi di studio isolati (Pane 2012; Gatani 2016; Corrêa Dutra 2022; Gallicchio 2023). Il workshop intende metterle a confronto e, a questo fine, accoglie contributi sulle Case d'Italia e sulle istituzioni ad esse collegate ma anche su monumenti, mostre, opere, stampa, immagini e pratiche che abbiano concorso alla costruzione e alla rappresentazione dell'italianità, dagli anni del regime a oggi.

Saranno privilegiate le proposte che muovono da casi concreti – un edificio, un programma decorativo, una campagna di stampa, una vicenda di riuso – e se ne servono per costruire un'argomentazione più ampia, di metodo o di confronto, e quelle fondate su fonti di prima mano: archivi, stampa d'epoca, materiali visivi, testimonianze orali. L'obiettivo è giungere a una prima lettura d'insieme di questa rete, da cui muovere per una pubblicazione collettiva.

Gli assi tematici che seguono – indicativi e non esclusivi – articolano i principali ambiti del workshop.

1. Italianità e diplomazia culturale. Quali usi politici del concetto di italianità orientarono l'azione della DGIE e del Ministero degli Affari Esteri, e come si tradussero nelle denominazioni, nei programmi e nelle attività delle istituzioni all'estero? Quale parte ebbero consoli, segretari dei Fasci, comitati di emigrati e benefattori nel finanziarle e promuoverle, e quanto contò l'architettura nel conquistare prestigio presso i paesi ospitanti?

2. Progettare la nazione altrove. Chi affidava gli incarichi e attraverso quali reti professionali? Quali programmi funzionali, modelli e varianti ricorrevano, e quali linguaggi furono ritenuti adatti a rappresentare l'Italia? Quali margini di autonomia avevano i progettisti rispetto alle direttive del centro, e quanto pesavano committenti, maestranze e culture costruttive locali, quando il progetto nasceva lontano dal cantiere?

3. Arti, simboli e programmi iconografici negli edifici. Chi ideava gli apparati decorativi – pittura murale, scultura, mosaico, arredi, epigrafi ed emblemi – e con quali contenuti? Come furono recepiti da chi frequentava quegli spazi? In quali condizioni lavorarono le artiste e gli artisti chiamati a operarvi, e quali confronti si aprono con i territori coloniali?

4. Immagini in circolazione. In che modo gli organi di stampa per gli italiani all'estero – come Il Legionario –, le riviste di architettura, la fotografia, il cinema e le esposizioni costruirono e fecero circolare l'immagine dell'Italia? Quali figurazioni della nazione e dell'alterità vi presero forma? Quali modelli di femminilità e mascolinità e quali sguardi esotizzanti veicolarono, e con quale ricezione?

5. Comunità, consenso e dissenso. Come furono effettivamente abitati quegli spazi, tra

assistenza, istruzione e socialità? In che misura le collettività ne furono coautrici, e non solo destinatarie, appropriandosene, negoziandoli o contestandoli? Come reagirono le società ospitanti e l'antifascismo in esilio, e che cosa possono dirci le fonti orali e le memorie familiari?

6. Spazi, genere e professioni. Come si distribuivano gli usi femminili e maschili delle Case e degli altri spazi della rappresentanza? Quale ruolo ebbero le organizzazioni femminili nell'insegnamento e nell'assistenza? Quali margini di formazione, committenza e carriera si aprirono, lontano dalla madrepatria, a donne architette, artiste ed educatrici? E in che misura quegli ambienti poterono farsi, per loro, spazi trasformativi?

7. Eredità e riletture. Che cosa accadde agli edifici e ai loro apparati con la seconda guerra mondiale e dopo la caduta del regime, tra sequestri come beni nemici, vendite, demolizioni e riconversioni? Chi decide oggi come tutelarli, musealizzarli e raccontarli? In che modo le pratiche artistiche e culturali contemporanee ne rileggono l'eredità?

Sono benvenuti anche contributi di taglio comparativo sulle architetture del potere in Italia e nei territori coloniali, o su strategie analoghe di diplomazia culturale promosse da altri Stati nello stesso periodo.

Il workshop è organizzato dal Dipartimento Weddigen della Bibliotheca Hertziana – Istituto Max Planck per la storia dell'arte a Roma.

Il bando è aperto a studiose e studiosi di ogni livello, con particolare attenzione a dottorande/i e ricercatrici/ricercatori a inizio carriera. Gli interventi avranno una durata di 20 minuti; le lingue di lavoro sono l'italiano e l'inglese.

Le proposte, in italiano o in inglese, vanno riunite in un unico file PDF e devono comprendere:
- un titolo e un riassunto esteso (1.000–1.500 parole);
- una breve nota sulle fonti e sulla bibliografia di riferimento (massimo 10 titoli);
- un profilo biografico (massimo 150 parole).

Il PDF va inviato a Maria Stella Di Trapani (mariastella.ditrapani@biblhertz.it) entro il 5 dicembre 2026. L'esito sarà comunicato entro il 15 dicembre 2026. È prevista la pubblicazione di una selezione dei contributi.

Il workshop mira a ridurre al minimo la propria impronta di carbonio e scoraggia, pertanto, i viaggi aerei. Sarà offerta la possibilità di partecipazione da remoto.

Quellennachweis:

CFP: Case d'Italia, 1920s–Present (Rome, 10 Feb 27). In: ArtHist.net, 28.10.2026. Letzter Zugriff 24.11.2026. <https://arthist.net/archive/54761>.