

Image & Narrative: Thinking Pictures

Hanneke Grootenboer

Call for Papers

Image and Narrative—Special Issue on Thinking Pictures

Editor: Hanneke Grootenboer

Image [&] Narrative is a peer-reviewed e-journal on visual narratology in the broadest sense of the term. Beside tackling theoretical issues, it is a platform for reviews of real life examples.

Editors: Jan Baetens, Anneleen Masschelein, Hilde Van Gelder

<http://www.imageandnarrative.be>

(See below for French translation)

Thinking Pictures

Editor: Hanneke Grootenboer

In 1946, Paul Claudel named a collection of his essays on art *The Eye Listens*, a title that suggests that for him painting, traditionally considered as mute poetry, “speaks” in visual terms. Somewhat differently, semiotics has introduced the now widely accepted method of “reading” images, assuming that painting is a particular type of discourse. Going one step further, Hubert Damisch has claimed that images think, and that painting is a form of thought. These theories of painting all imply that, rather than merely “showing” something, images are somehow capable to exceed themselves when they start to “articulate” a text, “utter” a speech, or “think” a thought. If images are capable of formulating thoughts in visual terms, about what are they philosophizing? Should we distinguish images expressing thought from those that tell stories or convey messages?

Could, or should the idea of the thinking image replace the notion of painting as discursive? If we assume, with Damisch, that pictures think, are they also able to theorize? And if so, what exactly is the relation between philosophy, theory and interpretation regarding the visual arts? One way of approaching these issues is to consider what pictures actually have contributed to the development of thought so far. For instance, what exactly is the influence of Cézanne on Merleau-Ponty, or the role of the still life for Schopenhauer, the impact of Van Gogh’s shoes on Heidegger, the meaning of *Las Meninas* for Foucault’s work, or the importance of

Bacon's paintings for Deleuze ? Or, contrarily, how do we explain the reluctance, or rather refusal of recent philosophers such as Badiou or Rancière to deal with concrete art works in their writing on aesthetics? This issue welcomes contributions that deal with these and related issues on the role and status of pictures in the making of thought. The notion of picture is broadly defined to include painting, drawing, photography, mixed media such as collage, film stills, etc.

Deadline for abstracts (300 words max) January 1, 2007

Deadline full-length texts May 15, 2007

For information, please contact hanneke@janvaneyck.nl.

L'image pensive

Rédaction: Hanneke Grootenboer

En 1946 Paul Claudel rassemblait une série d'articles sur l'art sous le titre *L'oeil écoute*, titre qui suggère que la peinture, traditionnellement définie comme « poésie muette », « parle » à l'aide de moyens visuels. Dans un esprit plus ou moins analogue, la sémiotique a imposé aussi la notion de la « lecture » de l'image, qui transforme la peinture en une forme de discours. Radicalisant encore cette idée, Hubert Damisch a même postulé que les images pensent, et que peindre est une autre forme de penser. Toutes ces théories s'appuient sur l'idée que les images ne se contentent pas de « montrer » quelque chose, mais qu'elles sont capables d'aller plus loin, c'est-à-dire d'articuler un texte, de produire un discours, en un mot de penser.

Or, s'il est vrai que les images sont capables de formuler une pensée visuelle, que se passe-t-il quand elles se proposent de faire de la philosophie ? Devrait-on faire une distinction entre images qui expriment une pensée et images qui racontent des histoires ou images qui font passer un message ? Est-ce que la notion d'image « pensive » pourrait ou devrait remplacer celle de discours pictural ? Si l'on accepte l'idée, comme le fait Damisch, que les images pensent vraiment, est-ce que cela implique qu'elles seraient également à même de faire de la théorie ? Et si tel est le cas, qu'est-ce que cela signifierait pour les rapports entre philosophie, théorie et interprétation dans le domaine des arts visuels ? On pourrait aborder ces questions en examinant ce que l'image a déjà apporté au développement de la pensée jusqu'ici. Par exemple : quelle a été l'influence de Cézanne sur Merleau-Ponty, quel a été le rôle de la nature morte dans la philosophie de Schopenhauer, quel a été l'impact des souliers de Van Gogh sur Heidegger, comment *Las Meninas* ont-elles déterminé le travail de Foucault, ou encore quelle a été la place des tableaux de Bacon dans la réflexion de Deleuze ? Inversement, on devrait s'interroger non moins sur la réticence, pour ne pas dire le refus de certains philosophes contemporains tels Badiou et Rancière face à

l'analyse d'images concrètes, écartées de leurs écrits sur l'esthétique.

Ce numéro spécial rassemblera des études variées sur le rôle et le statut de l'image dans la production de la pensée. Il accueillera des travaux d'orientation méthodologique et théorique diverse et utilise une définition très large de la notion d'image, de manière à s'ouvrir à tous les médias : peinture, dessin, photographie, et images multimédia comme le collage, le photogramme, etc.

Envoi des abstracts : avant le 1^{er} janvier 2007

Remise définitive des textes : 15 mai 2007

Publication : fin 2007.

Contact hanneke@janvaneyck.nl.

Hanneke Grootenboer

Advising Researcher, Theory Department

Jan van Eyck Academie, Maastricht, The Netherlands

Quellennachweis:

CFP: Image & Narrative: Thinking Pictures. In: ArtHist.net, 29.09.2006. Letzter Zugriff 30.04.2026.

<<https://arthist.net/archive/28481>>.